

ועדה למי סעיף 47 (א) לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש) התשל"ט - 1979

1.1.2009

לכבוד
שר הבריאות

הנדון: דין וחשבון למי סעיף 48 (ג) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

בענין:

ד"ר בעז לב, המשרה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות בא-כחו עוה"ד צבי לוי
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים

חקובל

-נגד-

ד"ר דן נווה נגלר, [REDACTED]
רופא שיניים מורשה, מס' רשיון [REDACTED]
באמצעות בא-כחו עוה"ד רם נויעם
מגדל על דיזנגוף (קומה 22)
רחוב דיזנגוף 50 תל-אביב 64332

הנקבל

כב' השר,

1. בתאריך 18.2.2008 קבלה הועדה החלטת ביניים, בקובלות שהגיש הד"ר בעז לב המשרה למנהל הכללי של משרד הבריאות, (להלן - הקובל), נגד רופא השיניים הד"ר דן נווה נגלר (להלן - "הנקבל") ;

הקובלות שהגיש הקובל הינן מתארכים - 17 באוקטובר 2004, (להלן "קובלנה א"), 2 בפברואר 2005 (להלן "קובלנה ב"); ובתאריך 5 בפברואר 2006 הגיש הקובל תוספת לקובלנה א ;

2. קובלנה א כלפי הנקבל הינה כי הנקבל גילה חוסר יכולת ורשלנות, כאמור בסעיף 45(3) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979 (להלן "הפקודה"), וכן גילה התנהגות שאינה הולמת רופא שיניים מורשה, כאמור בסעיף 45(1) לפקודה, בטיפולו, במתצית תשניה של שנת 1996, בגב' [REDACTED] (להלן "המטופלת") ;

הטענות שפורטו בקובלנה א לענין "חוסר היכולת והרשלנות" היו כי הנקבל -
(1) ביצע שני ציפויים חיצוניים של שיניים 21 ו-22, מסיבות בלתי מובנות תוך גרימת נזק לשיניים בריאות ולחנכיים שבין שתי השיניים (פפילה) ;
(2) לא טיפל בעששת בשן 21 ;
(3) איכות הטיפול בתותבת הנשלפת והציפויים של השיניים הקדמיות מעידים על חוסר יכולת מקצועית ורשלנות ;

הטענות שפורטו בקובלנה א לענין "החתנהגות שאינה חולמת רופא שיניים מורשה" היו כי הנקבל -
 (1) לא הציג תכנית טיפולים למטופלת בדרך שתאפשר קבלת תסכמה מדעת של חמטופלת;
 (2) לא בצע את כל הטיפולים שנכללו בתכנית הטיפול;
 (3) סרב להחזיר למטופלת את כספה, למרות שהטיפול שבוצע על ידו היה לקוי ביותר;
 (4) לא הודיע למשרד חבריאות על שינוי שמו ושינוי מענו;

קובלנה ב חינוה כי הנקבל גילה התנהגות שאינה חולמת רופא שיניים וחוסר תגיות בתביעותיו הכספיות ממטופל ומחברת הביטוח, בניגוד לסעיף 145(1) ולסעיף 6(א)(1) לפקודה, בהקשר לטיפוליו במר [REDACTED] "המטופל";

הטענות שפורטו בקובלנה ב היו כי הנקבל -
 (1) גבה תשלומים שלא כדין מהמטופל תוך הטעייתו;
 (2) תבע מחברת הביטוח "דיקלה" תשלומים עבור טיפולים שלא ביצע;
 (3) לא נתן למטופל קבלות כחוק;
 (4) לא הציג תכנית טיפולים מפורטת;
 (5) ניסח לקבל תשלומים כפולים מהמטופל ומחברת הביטוח "דיקלה";
 (6) לא נענה לפניית משרד חבריאות להמציא את המסמכים הרפואיים לענין חמטופל;

בתאריך 5 בפברואר 2006 חגש הקובל לשר חבריאות תוספת לקובלנה א, על כי הנקבל גילה התנהגות שאינה חולמת רופא שיניים מורשה כאמור בסעיף 145(1) לפקודה, בטיפוליו במתלוננת, המטופלת, חוה ביגלמן, בכך שהתעלם מפניות משרד חבריאות לקבלת תגובה לתלונת המתלוננת, ולקבלת הרשומות הדפואיות של הטיפול במתלוננת, וכן בכך שהנקבל סיכל דיון בתלונת המתלוננת וסרב להחזיר כספים שגבו שלא כדין, ובכך אף הראה חוסר תגיות;

בהחלטתה קבעה הועדה :

3. "א) על יסוד הכלל המשפטי, והחלטתנו אנו, כי כללי החגינות, רמת טיפול מקצועית והאתיקה לא נשחקים עם עבור השנים, וכי מוסד ההתיישטת אינו חל על ההליכים המשפטיים, מנסה הועדה לחשוף את העובדות שברקע הקובלנות, בלא התיישטות, בשלב הנוכחי של החלטת הביניים, לחקף אמצעי המשמעת הראויים;
 (ב) רואים אנו את דברי המטופלת [REDACTED] כי חתובתת שקיבלת מהנקבל לפי הזמנתה - לא התאימה לפיה, וגרמה לפציעת חפה - כדברי אמת;
 (ג) מקובל על הועדה כי חממצאים מבדיקת גורדון ועמיתים, אכן ממציא אמת הם - וכי לא בוצעו כתרס ולא בוצעו מבנים בפה של המטופלת;
 (ד) שוכנענו כי בתובתת שהכין הנקבל למטופלת (ת/5), נמצאו לקויים רבים מאד; הערכה מקצועית מלאה לגבי תובתת זאת, שהיתה הערכה ביקורתית, מסר לעדה בעדותו המומחה בשיקום חפה הד"ר בלומפלד; עד זה אף ניסה את התובתת בפיה של המתלוננת בבדיקה שהשתתף בה ביום 8.10.97, ונזכר כי חתובתת גורמת לת כאבים ואי-נוחות;
 (ה) הועדה מאמינה לדברי הד"ר קליינשטרן שהעיד כי לאתר שבדק את המטופל [REDACTED], הוא נזכר כי פעולות טיפוליות עליהן דיווח הנקבל שביצע במטופל - לא התבצעו כלל;
 (ו) בגיבוש עמדתה, הונקשתה הועדה להסתמך על עדות הנקבל אשר במהלך עדותו בפניו חשף קוצר זכרון מודגש;

הננו קובעים בזאת כי -
 דברי הנקבל בפני הועדה וכן חוות דעתו ועדותו של העד המומחה הד"ר סורין טאיד, וספקותיו באשר לאפשרות לקבוע, היום הזה, כי הנקבל

התרשל - וכן טיעוני בא-כח הנקבל, לא הצליחו לערער את אשר הוכח בפנינו כלפי הנקבל הדי"ר דן גלר נווה - דהיינו:

רמה ירודה המגיעה לכדי רשלנות מקצועית חמורה בביצוע התובת של המטופלת; מחל המגיע לכדי חוסר אמינות מקצועית באי ביצוע כתרים למטופלת על פי תוכנית הטיפולים שהגיש לה הנקבל ואשר המטופלת שילמה לו עבורה; דיווח שקר לחברת ביטוח בנסיון לחוציא כספים בלא זכות;

ציבור המטופלים מצפה מרופא השיניים, אשר בידו מפקיד הוא את בריאותו -

ליכולת מקצועית בסיסית, לטיפול מדויק, לחגיגות רפואית לאמינות וליושר אישי - ובצער רב קובעים אנו כי מעשי הנקבל ומחדליו כפי שהוכחו בפנינו, כמפורט בהחלטתנו זאת, - לא תאמו ציפיות כאלה;

..... תנוסה המלא של החלטת הביניים, מצורף, ומהווה חלק בלתי נפרד מדין וחשבון זה;

4. במשיבת נוספת של הועדה בתאריך 11.8.2008 - נדחתה, לאחר דיון, בקשת בא-כח הקובל להגיש לוועדה את חותיק האישי של הנקבל כפי שהוא מתנהל במחלקת "המקצועות הרפואיים" במשרד הבריאות;

בישיבה זאת, מסר עו"ד אייל חקו, עובד משרד הבריאות במחלקת של נציבות תלונות הציבור של משרד הבריאות שבראשות הפרופ. גליק, כי למחלקתו הגיעו 45 תלונות נגד הנקבל, הדי"ר גלר;

בישיבת הועדה ביום 3.11.2008, התייצב עו"ד אייל חקו, עובד משרד הבריאות, ולאחר שהוזהר על ידי חיו"ר, מסר עדות:

העד היה חבר, בשלבים שונים, בוועדת בדיקה שמונתה בכתב מנ"י, על פי חוק זכויות החולה;

וועדת הבדיקה הנוכחת, עסקה בכ-20 תלונות שהוגשו נגד הדי"ר גלר; ועדת הבדיקה, לא עסקה בתלונות של המטופלת בייגלמן, ושל המטופל גל, במהלך הדיונים בוועדת הבדיקה עלתה חטענה של "אפשרות רופא לשמור מסמכים מעבר ל-7 שנים לאחר טיפול במטופל";

וועדת הבדיקה סיימה את עבודתה והכינת דו"ח; ב-1 פברואר 2007 חדו"ח של הועדה היה מוכן; דו"ח ועדת הבדיקה נמסר לדי"ר גלר; די"ר גלר חופיע בפני ועדת הבדיקה ולא מסר את החומר שנתבקש למסור; בחודש אוגוסט 2007, ניתנה לדי"ר גלר הזדמנות נוספת, והוא זומן לחופיע בפני ועדת הבדיקה על מנת להתייחס ל-20 התלונות שועדת הבדיקה דנה בהן; הדי"ר גלר התייצב בפני הועדה ביום 28.8.2007; בוועדת הבדיקה, בישיבה ביום 28.8.2007, הועדה "עברה" = "ישבת" (עם נקבל) לגבי "תיק, תיק... תלונה תלונה";

"לפי מיטב ידיעת העד", הדי"ר גלר "לא העביר (לוועדת הבדיקה) שוב דבר"; ועדת הבדיקה המליצה על הגשת קובלנה משמעתית נגד הדי"ר גלר גם "לגבי-20 התלונות האחרות";

בא-כח הקובל סיכם את עמדותיו באשר להמלצות הועדה בישיבות בימים 11.8.2008 ו-13.8.2008 וכן גם בסיכום כתוב נושא תאריך 25.9.2008;

עמדת בא-כח הנקבל הוצגה לוועדה בישיבה ביום 3.11.2008;

עמדת עו"ד צבי לוי, כ"א-כח תקובל באשר להמלצת הועדה

5.

במסגרת השיקולים להמלצה המשמעתית באשר לנקבל, הועדה מתבקשת להביא בחשבון את הפרטים הבאים -

- (א) למשרד הבריאות חגיעו 45 תלונות של מטופלים נגד הנקבל;
- (ב) הנקבל, בעדותו בפני הועדה, חזרת בהפרת הפקודה בכך שלא מסר על שינוי כתובתו, על פי הנדרש בפקודה;
- הנקבל אף חוסיף, בעדותו בפני הועדה, שאין הוא חייב, כרופא שיניים להודיע על שני כתובתו;
- מעשה של הפרת חוק מצד רופא שיניים (במקרה זה אי מסירת כתובת) - מהווה חתנהגות שאינה חולמת רופא שיניים;
- (ג) הנקבל היה נתבע במספר תביעות אזרחיות, ומחס -
- (1) בתיק בית משפט השלום רמלה ת.א. 4965/06, בתביעה אזרחית לענין טיפולי שיניים, הווייב הנקבל לשלם לתובע, מר [REDACTED], תשלומי נזקים הוצאות ושכ"ט עו"ד בצרוף מ.ע.מ. בסך כולל של 148,188 ₪;
 - (2) בתיק בית משפט השלום בחזרה ת.ק. 1433/95 בתביעה לפיה התובע, [REDACTED], לא קיבל מהנקבל טיפולי שיניים כפי שהיה מוסכם ביניהם, חוייב הנקבל לשלם לתובע, סך 1253 ₪ וכן גם הוצאות משפט בסכום של 1360 ₪;
 - (3) לועדה הוגשה חודעה שהודיע הנקבל למשרד הבריאות על "סיום חילוקי הדעות המקצועיים והכספיים עם [REDACTED]"; להודעת הנקבל צורף העתק חסכם פשרה, נושא תאריך 17.8.86, בדבר החזרת 1577 שקלים חדשים, שהנקבל יחזיר לבני הזוג "כמתחווה הומניטארית בלבד בלי להודות בחבות כלשהי";
 - (4) כמו כן הוגש לועדה עותק מבקשה לביצוע פסק-דין (כספי בלבד), בלשכה לחוצאה לפועל בנתניה, בתיק 2294/2001; מדובר בבקשה [REDACTED] נגד הנקבל, לענין פסק דין מיום 18.3.2002; חסכום שגורש 250 שקלים חדשים;
- (ד) הנקבל לא שיתף פעולה עם משרד הבריאות ולא נענה למכתבים רבים שנשלחו אליו;
- מכתבים רבים, שנשלחו לנקבל, חזרו למשרד הבריאות מחסיבה שלא נדרשו על ידי הנקבל;
- (ה) שיטת הנקבל שלא להמציא מסמכים, ושלא לשותף פעולה עם משרד הבריאות, ניכרת עד לתקופות האחרונות, בהן עשה משרד הבריאות מאמץ לברורים מקיפים אתו בועדה שמונתה, בענינו, על פי חוק זכויות החולה, במסגרת אותה ועדה שעל פי חוק זכויות החולה, התקיימה בתאריך 28.8.2007, ישיבה, אליה הנקבל התבקש להגיש תיעוד ומסמכים, והנקבל לא עשה כפי שהתבקש, וזאת, על פי שיטתו שלא להמציא תיעוד; אי המצאת תיעוד ומסמכים, בקשר לתלונות של מטופלים שלו שהוגשו למשרד הבריאות - היא שיטתו של הנקבל, ואופי אישיותו;
- (ו) חוסר ההגינות שהוכח בקובלנה הנוכחית, חומרת מעשיו הרפואיים והכספיים של נקבל, וההתעלמות השיטתית שלו מלהציג רשומות רפואיות תיעוד ומסמכים לפי דרישת משרד בריאות, מצביעים על כך שהנקבל אינו "אדם חגון", ולא מתקיים בו התנאי היסודי המזכה להיות מורשה לריפוי שיניים;
- עמדת משרד הבריאות הינה כי המלצת התעדה צריכה להיות - ביטול רשיונו של הנקבל להיות רופא שיניים;
- אי ביטול רשיונו של נקבל יגרום לכך שרופא שיניים שהוכח שאין הוא חגון - ימשיך לתת טיפולי שיניים למטופלים;

עמדת עו"ד רס נועם בא-כח הנקבל באשר להמלצת הועדה

6

- (א) בסיכומיו, וכן גם בהמלך דיוני ועדה לאחר הגשת החלטת הביניים, הדגיש בא-כח הנקבל כי בשלב הדיונים באשר להמלצת הועדה, ניתן להציג בפניה ציטוטים מפרוטוקול הדיונים, וכן חרשעות קודמות של הנקבל; פרשות אחרות שהנקבל היה מעורב בהן, שהנקבל לא הורשע לגביהן, או לא נתו לגביהן צווים על פי פרק "אמצעי המשמעת" של הפקודה, וכשאינן ידיעה אם לנקבל היתה הזדמנות להתגונן לגביהן – לא יכולות להיות מוצגות בפני חגוף חממליץ על אמצעי המשמעת על פי הפקודה, ולא יכולות להשפיע על ההמלצת המשמעתית של הועדה;
- (ב) הפרזה רבה יש בדברי בא-כח הקיבל כי למשרד חבריאות הגיעו עוד 45 תלונות של מטופלים נגד הנקבל; העד עו"ד אייל חאקו, אשר היה חבר בוועדת בדיקה על פי חוק זכויות החולה, באשר לתלונות נגד הנקבל, העיד כי הועדה בה השתתף דנה רק ב-20 תלונות נגד הנקבל;
- פרט לדיונים בתיק הנוכחי - לא ניתנה לנקבל הזדמנות לחקור את המתלוננים נגדו ולגבש הגנה כלפי התלונות;
- (ג) המלצת הועדה, באשר לאמצעי המשמעת כלפי הנקבל, צריכה להתייחס לממצאים שפורטו בהחלטת הביניים, דהיינו "רשלנות בביצוע תותבת ואיזה שהיא אי-חבנה עם חברת ביטוח";
- (ד) הנקבל טוען, ואף העיד על כך בעדותו בפני הועדה, שהוא שלח למשרד חבריאות את כל ההודעות הדורשות על פי הפקודה, כולל ההודעות על שינוי כתובתו; דברי בא-כח הקיבל כנגד עדות הנקבל אינם קבילים לצורך קביעת עובדות;
- (ה) החסכמים האזרחיים שהוצגו בפני הועדה, בדבר סכסוכים כספיים שהיו לנקבל עם על לקוחות, וכן גם ה"פסיקתא" בתביעה של [REDACTED] שרשם בית משפט השלום ברמלה הוציא על בסיס תצהיר התובע בלבד - לא צריכים להשפיע על המלצת הועדה בעקבות קביעתה באשר לרשלנות בחכנת תותבת ובקביעה לאי הגינות בהתנהלות הנקבל מול חברת הביטוח;
- המידע שבמסמכים אלה, המתייחס לטענות כספיות כלפי הנקבל, לא יכול להשפיע על הועדה בהמלצתה על הסנקציה המשמעתית כלפיו;
- (ו) תקלה בביצוע תותבת, יכולה לקרות לרופא שיניים, ואין היא מצדיקה נקיטת צעדים משמעתיים מעבר ל"התראה"; ראוי לזכור כי הארוע לגבי ה"תותבת" היה בשנת 1996 - לפני 12 שנים;
- התמשכות הדיונים אל מעבר לעשור-שנים לאחר "הארוע", מצדיקה הקלה בתגובת המשמעתית;
- (ז) הטענה כי "אי שיתוף פעולה עם משרד תברואות, מצד הנקבל", הוא אשר גרם לעיכוב של שנים בחליכים המשמעתיים נגד הנקבל - אינה מוצדקת - למשרד חבריאות חיתה, וקיימת, תאפשרות של הגשת קובלנה בשל "אי שיתוף פעולה מצד רופא שיניים" ותלונה כזאת לא הוגשה, והתוצאה היתה כי תבזרזים במשרד חבריאות, במהויות של התלונות עצמן של חמטופלים, נגד הנקבל-התמשכו;
- (ח) ראוי שתענה תתרשם מרמת ה"ענישה" המשמעתית - נקיטת אמצעי המשמעת, בקובלנות בהן נקבע רופאים ורופאי שיניים, עשו מעשים הרבה יותר חמורים מהתלונות שנדונו בקובלנה הנוכחית; -

על הפקרת מטופל מצוע, דנו רופא שיניים ל"נויפה";
על תקיפת ילד באלומות, דנו רופא שיניים להתליית רשיונו לשבוע;
על התנהגות שאינה הולמת רופא בניצול מטופלת בעבודה ללא תמורה, הוטל על
שני רופאים פסיכיאטרים העונש של התליית הרשיון ל-2 חודשים;
על חוצאת 20 אלף שו במרמה מחברת ביטוח, הוטל על רופא שיניים אמצעי
משמעת של התליית רשיונו לחודש אחד;
על הטרדה מינית של מטופל הוטל על רופא שיניים אמצעי משמעת של התליית
רשיונו לשני חודשים;

(ט) חידון הנכחי הינו המקרה הראשון בו הובא הנקבל, הד"ר נגלר לדיון בפני ועדה
על פי חוראות הפקודה;

הקובל, במסגרת טיעוניו להחמרה בתגובה חמשמעתית, לא יכול היה איפוא
להציג "חורשות משמעתיות קודמות של הנקבל", כי אין כאלה בכלל;

(י) הנקבל, הד"ר דן נגלר, הינו רופא שיניים ותיק; בשנים האחרונות אין נדון
תלונות, כל שנוכח במהלך הדיון, מתייחס ל"דברים עתיקים";

התגובה החולמת את העובדות שביטוד קובלנה זאת, בחתחשב
בחתמשכות השנים, מאז התרחשות הארועים, ובהשוואה
לרמת הענישה במקובלת בועדות המשמעת של רופאי השיניים
והרופאים, על פי הדוגמאות הנזכרות -

לא צריכה להיות מעבר לחתראה משמעתית ששר תברואות
יתרה בנקבל הד"ר דן נגלר,

7. עמדת הועדה דיון והמלצה

- (א) בדיון וחשבון זה, חמוגש לך שר הבריאות, מתייחסת הועדה לשתי פרשיות -
(1) הפרשיה הכלולה בקובלנה א, ובתוספת לקובלנה א, שנושאה
התנהגות הנקבל, וכן מהות הטיפול ואיכות הטיפולים שנתן
למטופלת [REDACTED] באשר לתותבת לקויה שחכן לה וכן באשר
לכן שלא בוצעו, במיה של מטופלת זאת כתרים ולא בוצעו לה מבנים;
(2) הפרשיה הכלולה בקובלנה ב באשר להתנהגות הנקבל בקשר לתביעות
כספיות שתבע מהמטופל [REDACTED] ומחברת הביטוח -

בפרשיות אלה בלבד, כמפורט וכמוגדר בהחלטת תבנינים המצורפת;

(ב) בפרשיות שנדונו בפנינו, מצאנו לגבי הנקבל הד"ר דן נווה נגלר, שילוב קשה של חוסר
יושר, כשל מקצועי, פגיעה חמורה באמינות יחד עם נסיון לעשיית עושר ולא במשפט,

השפל המוסרי שנחשף, כאמור, כעמיד בספק, לדעת הועדה, את התאמתו של הנקבל,
מבחינה אישית למקצוע הרפואה, שהוא מקצוע של אמון ויושר;

(ג) אל מול מסקנות חמורות כנזכר, ראוי להביא בחשבון היבטים לקולא -

- (1) נמסר לנו כי משרד הבריאות לא נקט, אף פעם, כלפי הנקבל אמצעי משמעת -
לפיכך לא מקובלת על הועדה, דרישת בא-בא חקובל, לביטול רשיונו של הנקבל
לצמיתות בעקבות הקובלנה הנוכחית;
(2) על מנת להתגבר על הממצאים של חוסר יושר אישי, וחוסר האמינות
המקצועית, מציעה הועדה לנקבל לשקול להתנזר מעבודה מקצועית בקליניקה
פרטית, ולמצוא עבודה במוסד בו יוכל להתפרנס ממתן טיפולי שיניים - אבל
- בפקוח מקצועי צמוד, וכשענייני חספנים לא יהיו בידיו;

(3) קשת התגובה המשמעתית האפשרית על פי הפקודה, מותירה לועדה את האפשרות של המלצה על התליית רשיונו של הנקבל לתקופה - כתגובה התואמת ביותר, הן לנקבל שבמינו והן לארועים שנתגלו, ולאופיים;

(4) דעתנו היתה כי תקופת ההתליה שהיתה צריכה להיות מתאימה לנקבל ולביטויי התנהגותו המקצועית והאתית - הינה שנה אחת לפחות - אולם -

התמשכות הזמן משנת 1996 כשהתרחשו הארועים לגבי המטופלת [REDACTED] ולגבי המטופל [REDACTED], עד היום הזה, מצדיקה כי המלצתנו אליך, שר הבריאות היא -

כי תתלה את רשיונו של הנקבל הד"ר דן נגלר לשישה

חודשים -

על חרמה חירודה המגיעה לכדי רשלנות מקצועית חמורה וחוסר האמינות המקצועית בטיפוליו במטופלת [REDACTED], ועל דיווח שקר לחברת ביטוח בנסיון להוציא כספים בלא זכות;

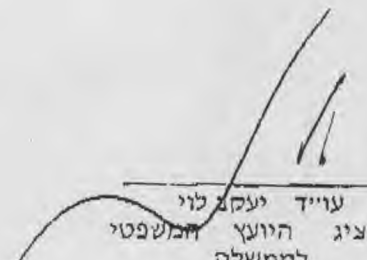
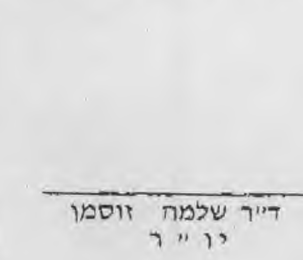
המלצתנו זאת נראית לנו הולמת את ביטויי התנהגותו המקצועית והאתית של הנקבל כפי שהוכחו בפנינו,

כמו כן, דעת הועדה היא, כי המלצה זאת תהווה חרתעה אישית כלפי הנקבל וכן תהווה היא חרתעה מקצועית רוחבית כלפי עמיתים -

וכל זאת - תוך ההתייחסות הביקורתית הנדרשת, לדעת הועדה, לחלוף השנים הרבות מאז התרחשו הארועים שנדונו;

יישום המלצתנו, יאפשר לד"ר נגלר, גם להתאים את עבודתו המקצועית העתידית לעבודה בביקוח מקצועי ובביקוח כספי - כמוצע;

ניתן היום

 עו"ד יעקב לוי נציג היועץ המשפטי לממשלה	 ד"ר אבנר זך נציג הסתדרות רופאי השניים	 ד"ר שלמה זוסמן יו"ר
---	---	--